PR-BR. 1132/19 (SA)

15-01-21

Broj: S1 3 U 032936 19 U
Sarajevo, 12.1.2020. godine

US-03 13-1 260 19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Davora Žilića kao predsjednika vijeća, Ljiljane Lalović i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Stanke Ćeklić kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca „REZ" d.o.o. Cazin, ulica ulica Stijena broj 134, kojeg zastupa advokat Sabina Berberović iz Cazina, ulica generala Hamdije Omanovića broj 40, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1132-9/19 od 30.5.2019.godine, tužene Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, podružnica Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.1.2020.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, odbijena je kao neosnovana tužiočeva žalba izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2013/19 od 18.4.2019.godine, u otvorenom postupku javne nabavke goriva ugovornog organa JZU Dom zdravlja Cazin. Odbijen je zahtjev tužioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 671,25KM kao i za sastav odgovora na žalbu u iznosu od 240,00KM, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00KM.

Protiv osporenog rješenja, tužilac je pokrenuo upravni spor iz razloga jer u aktu tuženi nije pravilno primijenio odredbe Zakona o upravnim sporovima, odnosno jer u upravnom postupku tuženi nije utvrdio odlučne činjenice. Tužbom ukazuje da je tuženo donio rješenje suprotno odredbama člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, te da je rješenje suprotno članu 9. tog zakona. Ističe da je pobijano rješenje kontradiktorno i da tuženi nije pravilno ocijenio da izabrani

ponuđač nije ispravno popunio Obrazac za cijenu ponude (Aneks), u skladu sa tačkom 5. tenderske dokumentacije. Smatra da je obrazloženje tuženog proizvoljno, jer je izabrani ponuđač kao i svi ponuđači, bio dužan ponudu pripremati u skladu sa TD. Prema shvatanju tužioca, izabrani ponuđač je morao jasno napisati svoju adresu, kako je to i traženo, te navesti adresu benzinske pumpe, a markerom podcrtati najkraću udaljenost motornim vozilom do benzinske pumpe, računajući redoslijedom na aplikaciji od sjedišta ugovornog organa do benzinske pumpe ponuđača. Navedeno nije pravilno ispunio ni ponuđač Euro-Jet d.o.o. Cazin. Zbog toga je pobijano rješenje nezakonito, pa tužilac predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje tuženoj i obaveže je na naknadu troškova upravnog spora, prema važećoj tarifi, u ukupnom iznosu od 877,50KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ i zainteresovano lice su u svom izjašnjenju predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost odluke u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Kako to proizlazi iz podataka spisa predmeta, ocjenjujući žalbu izjavljenu protiv Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: : 2013/19 od 18.4.2019.godine, u otvorenom postupku javne nabavke goriva, ugovornog organa JZU Dom zdravlja Cazin, Kancelarija za razmatranje žalbi je odbila žalbu kao neosnovanu. Prema nalazu tužene, žalbeni prigovor da izabrani ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa tačkom 7.3.1.tenderskog dokumenta nije osnovan, jer je ovaj ponuđač u Obrascu za cijenu ponude naveo adresu ugovornog organa, adresu svoje benzinske pumpe, te je podvukao najkraću udaljenost pumpe motornim vozilom od sjedišta ugovornog organa do te pumpe. Navedeno je tužena ocijenila i u odnosu na isti žalbeni prigovor vezano za ponudu ponuđača Euro-Jet. Aneks 5 Obrasca za cijenu ponude, koji se odnosi na povjerljive informacije, izabrani ponuđač nije popunio, jer nije imao povjerljivih informacija, te je navedenu kolonu precrtao, iako je trebao napisati da nema povjerljivih informacija, u skladu sa tačkom 7.2.1. TD. Tuženi je ocijenio da se radi o manjem odstupanju, koje nije od uticaja na valjanost ponude, zbog čega je i donio odluku kao u dispozitivu.

Po ocjeni ovog vijeća, osporeno rješenje je doneseno nakon pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Postupak javne nabavke je formalan postupak, ali kako forma nije sama sebi cilj, nedostatak forme treba cijeniti u odnosu na ispunjenost uslova traženih tenderskom dokumentacijom, pri tom imajući u vidu da ne smije doći do povrede imperativnog zakonskog propisa, te s tim u vezi ni do povrede načela jednakog tretmana iz člana 3. Zakona o javnim

nabavkama ("Službeni glasnik BIH" broj: 39/14). Stoga, prema shvatanju ovog vijeća, ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini, između ostalog, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke „Kvalifikacija kandidata i ponuđača" propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkamaBiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68.stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U smislu člana 3. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Neosnovano tužilac prigovara pravilnosti primjene tačke 3.5.odnosno 3.4.e) tenderske dokumentacije. Navedenom odredbom ugovorni organ je propisao da su ponuđači obavezni dostaviti obrazac "google maps", te markerom podcrtati najkraću udaljenost od benzinske pumpe ponuđača motornim vozilom, računajući redoslijedom na aplikaciji od sjedišta ugovornog organa do benzinske pumpe ponuđača. Iz ponude izabranog ponuđača upravo propizilazi da je, na strani 71, izabrani ponuđač dostavio google maps obrazac iz kojeg se jasno, na nedvosmislen način vidi udaljenost, kako je i traženo u tački 3.4.pod e) TD.

Nije osnovan prigovor kojim se ukazuje da izabrani ponuđač nije pravilno ispunio Obrazac za cijenu ponude Aneks 5. u skladu sa tačkom 7. tenderskog dokumenta (strana 9 TD) kojom je propisano kako se dostavlja obrazac u slučaju da ponuđač ima povjerljive informacije. Ovo iz razloga jer je ugovorni organ predvidio način popunjavanja ovog obrasca "ako ponuđač kao povjerljive označi podatke". Ponuda izabranog ponuđača ne sadrži povjerljive informacije, što je ponuđač iskazao i izjavom, na strani 91 ponude, a istovremeno je u ponudi precrtao predviđeni obrazac. Zbog toga, i po nalazu ovog vijeća, nema uslova da se ponuda odbaci kao neprihvatljiva. Ponuda sadrži sve tražene dokumente, a precrtavanje rubrike umjesto unošenja navoda da nema posebnih informacija suštinski ne utiče na jasnost i potpunost ponude, jer izabrani ponuđač nije propustio da dostavi određeni document, niti je dostavio dokument suprotno zahtjevu tenderske dokumentacije.

Tužilac, u smislu odredbe člana 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi. Posljedično, osporeno rješenje, suprotno navodima iz

tužbe, sadrži sve što je i propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o urpavnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 209/02 do 53/16),i to: izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Obrazloženje rješenja i sve razloge tužene prihvata i ovo vijeće, zbog čega je primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud donio odluku kao u dispozitivu.

Kako je tužba odbijena, tužiocu ne pripadaju potraživani troškovi upravnog spora, prema odredbi člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10).

ZAPISNIČAR
Stanka Ćeklić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Davor Žilić